

**Rapporto della Commissione della Gestione al M.M. no. 21 accompagnante i Conti consuntivi del Comune e dell’Azienda acqua potabile della Città di Locarno per l’anno 2016**

Locarno, 9 giugno 2017

Egregio signor Presidente, colleghe e colleghi

**Premessa**

Troppo spesso i conti Consuntivi non vengono tenuti nella considerazione che meritano e l’azione politica si concentra soprattutto nell’analisi e nell’approfondimento dei conti Preventivi.

Eppure non è così: i conti Consuntivi rappresentano uno specchio di quanto è stato fatto, nel bene e nel male, e soprattutto devono rappresentare sia per gli Amministratori, sia per i Consiglieri Comunali, un momento di riflessione volto al futuro: sono i conti Consuntivi, unitamente al Piano finanziario di legislatura, che devono indicare la via da seguire, i correttivi da applicare, gli aspetti da migliorare.

Sono i conti Consuntivi che rappresentano il campanello d’allarme nelle situazioni che non garantiscono a medio lungo termine una tranquillità finanziaria nella gestione corrente e degli investimenti.

In questo senso è importante che la discussione e la relativa, si spera, approvazione da parte del Legislativo, deve avvenire entro i termini indicati dalla LOC, ovvero entro il 30 di giugno.

Se nel passato abbiamo sempre criticato il fatto che ci si trovava ad affrontare il tema “Consuntivi” in netto ritardo, quest’anno, invece, rileviamo con piacere che il Messaggio è stato approvato dal Municipio il 24 aprile, e spedito in forma cartacea ai membri del Legislativo il 9 maggio u.s., ciò che ha permesso alla vostra Commissione di prenderne visione in occasione della seduta del 15 maggio; in quell’occasione è stata formata una sottocommissione formata dalla collega Valentina Ceschi e dai colleghi Simone Beltrame, Pier Mellini e Gianbeato Vetterli, che si sono occupati di assemblare delle domande provenienti dai diversi gruppi politici e di sottoporli al Direttore dei Servizi finanziari, signor Gabriele Filippini, nel corso di un incontro avvenuto il 23 maggio, ricevendo risposte del tutto esaustive.

In seguito la vostra Commissione ha sentito il Capo dicastero signor Davide Giovannacci e lo stesso Direttore dei Servizi finanziari in occasione della seduta del 29 maggio u.s.

Anche in quest’occasione gli interlocutori hanno saputo fornire risposte e spiegazioni alle diverse sollecitazioni ricevute.

## Osservazioni generali, gestione ordinaria

Sebbene i conti Consuntivi 2016 chiudono con un leggerissimo avanzo d'esercizio, è senz'altro utile e importante far notare come questo risultato è scaturito da un utilizzo di 3,7 milioni di sopravvenienze contro i 2,5 milioni messi a Preventivo e dal fatto che ai previsti fr. 15'589'000 per gli investimenti ne sono stati realizzati per fr. 13'270'734.

Rileviamo che le uscite più importanti legate agli investimenti si possono così riassumere:

- a) acquisto del mappale no. 4848 RFD, Parco Balli fr. 6'017'990.-
- b) ampliamento sede di SI Gerre di Sotto fr. 1'741'049.-
- c) nuovi spogliatoi della Morettina fr. 919'724.-
- d) realizzazione nuovo centro logistico fr. 648'355.-
- e) pavimentazione e canalizzazione via Varenna-via d'Alberti- via Simen fr. 448'479.-
- f) risanamento e manutenzione tetti scuole SE Saleggi fr. 441'309.-

L'utilizzo di 1,2 milioni in più di sopravvenienze è dovuto essenzialmente a maggiori costi che non si potevano ipotizzare inizialmente e più precisamente:

*Tabella esplicativa: uso maggiorato di sopravvenienze*

Testo	Consuntivo 2016	Preventivo 2016	Differenza
<b>Ammortamenti</b>	6'555'000	6'250'000	305'000
<b>Contributi assistenza sociale</b>	1'970'014	1'780'000	190'014
<b>Contributi SACD e servizi di appoggio</b>	1'611'140	1'480'000	131'140
<b>Contributo alla Comunità Tariffale</b>	259'246	90'000	169'246
<b>Interessi (SWAP)</b>	2'401'132	2'200'000	201'132
<b>Multe</b>	1'495'527	1'810'000	-314'473
<b>Perizie</b>	653'997	279'000	374'997
<b>Maggior sopravvenienze</b>	<b>3'693'193</b>	<b>2'500'000</b>	<b>1'193'193</b>

In occasione dell'approvazione dei Preventivi 2017, il Legislativo aveva accolto la proposta di procedere agli ammortamenti nella ragione del 9%, un punto in più di quanto richiesto dalla Legge Organica Comunale.

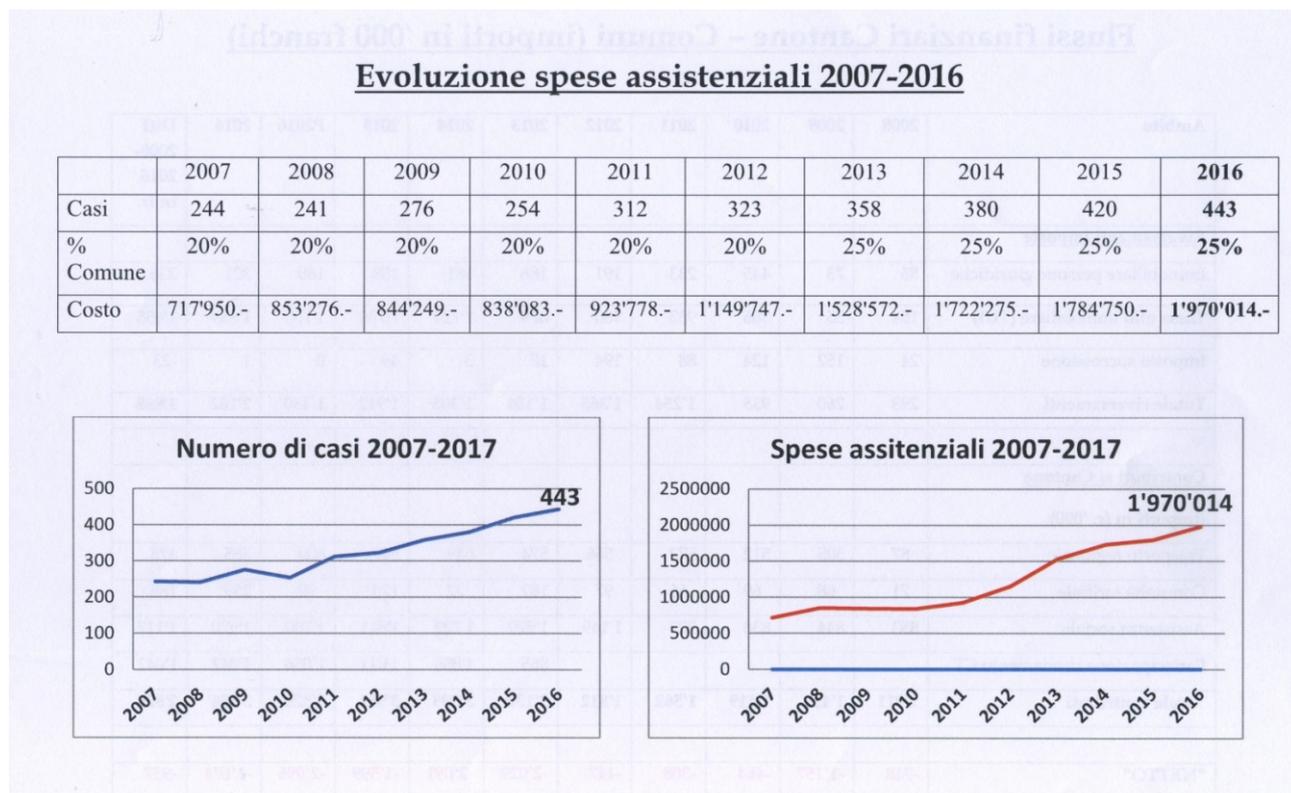
In futuro sia il Municipio, ma anche il Consiglio Comunale, dovrà valutare se sia meglio mantenere questo grado di ammortamento o se, invece, non sia il caso di rimanere nei termini, comunque molto prudentiali, imposti dalla LOC.

Altro aspetto preponderante il costante aumento delle spese dovute ai costi dell'Assistenza sociale, un trend questo riscontrabile non solo a livello cantonale, ma in tutta la Svizzera nelle città medio grandi.

Molti sono i motivi che portano sempre più persone oltre la soglia di povertà e quindi nella necessità di chiedere aiuto allo Stato, che con alcune decisioni controverse ha di fatto contribuito all'aumento di questi casi sociali.

Basti pensare che siamo passati da 244 casi nel 2007 a 443 nel 2016, e molto probabilmente questa cifra è destinata a salire; questo comporta un aumento annuo delle spese legate a questo ambito di circa fr. 200'000.

A contribuire a questa lievitazione anche il fatto che a partire dal 2013 il Cantone ha aumentato la partecipazione dei Comuni ai costi di 5 punti percentuali passando dal 20% al 25%.



Questo aumento, unitamente ad altri flussi finanziari tra Cantone e Comuni ci porta a un carico negativo di fr. 1'674'000, cifra maggiore rispetto al 2015.

A ciò si deve aggiungere che a partire dall'anno prossimo non potremo più contare sull'incasso della quota parte della TUI, Tassa sull'Utile Immobiliare, che andrà appannaggio del Cantone, con una perdita, secondo quanto riportato a Consuntivo, di fr. 635'000.

Altra cifra che non appare in linea con il Preventivo è rappresentata dal contributo alla Comunità tariffale che supera di fr. 169'246 quanto messo a Preventivo.

La vostra Commissione è dell'avviso che il Municipio debba verificare e interessarsi maggiormente della questione.

Altra voce che appare "fuori dal coro", le spese per perizie, con un superamento di fr. 374'997 rispetto al Preventivo.

Questo superamento è dovuto in gran parte al coinvolgimento di iQ-Center per gli audit alla casa per anziani San Carlo e per la riforma dei dicasteri, oltre all'assunzione di consulenti esterni sia per il San Carlo che per gli studi di piani viari legati ai flussi di traffico e alle necessità di posteggi.

In considerazione dei costi sarebbe utile avere un riscontro dal Municipio sui risultati hanno dato le varie perizie effettuate al San Carlo e alla riorganizzazione dei Dicasteri.

Infine non possiamo esimerci dal far rilevare come la voce "Spese per beni e servizi" continua il suo trend al rialzo, con un aumento di fr. 1'388'991.- fra il Consuntivo 2015 e l'attuale.

Il superamento maggiore lo si riscontra al conto 314 "Prestazioni terzi per manutenzione stabili e strutture", con un sorpasso di fr. 189'679.- rispetto al Preventivo.

La vostra Commissione è dell'avviso che questi crediti dovrebbero essere rivisti al rialzo a livello di Preventivo.

Quanto sopra indica che, se avessimo potuto disporre delle sole sopravvenienze preventivate (2.5 mio) i conti si sarebbero chiusi con un disavanzo di ben 1.13 mio di CHF, un campanello d'allarme da non sottovalutare.

Il gettito fiscale nel corso degli ultimi anni non ha infatti subito grandi incrementi nonostante l'aumento della popolazione di quasi 1'000 unità e questo aspetto deve far riflettere sulle strategie future.

Praticamente il gettito delle persone fisiche è stabile attorno ai 32 milioni di franchi, mentre quello relativo alle persone giuridiche si attesta attorno ai 7,3 milioni di franchi.

Questo ci dice che sull'arco di 8 anni c'è stato un incremento globale del 6.2%.

Categoria	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Differenza 2008-2016	
										in fr.	in %
Persone fisiche	27'543'628	29'026'000	30'115'000	30'560'000	30'700'000	30'920'000	31'930'000	32'100'000	32'200'000	4'656'372	17.5%
Persone giuridiche	6'740'928	8'878'443	7'010'462	6'310'000	7'370'000	6'900'000	7'200'000	7'200'000	7'330'000	589'072	5.6%
<b>Totale gettito cantonale</b>	<b>34'284'556</b>	<b>37'904'443</b>	<b>37'125'462</b>	<b>36'870'000</b>	<b>38'070'000</b>	<b>37'820'000</b>	<b>39'130'000</b>	<b>39'300'000</b>	<b>39'530'000</b>	<b>2'318'834</b>	<b>6.2%</b>
Numero abitanti	15'204	15'295	15'367	15'303	15'483	15'671	15'803	15'968	16'100	896	6.0%

Rimanendo alle crude cifre rileviamo che se da una parte il risultato registrato nel 2016 alle entrate ammonta a fr. 87'206'419 e alle uscite a fr. 87'137'111 con un utile d'esercizio di fr. 69'307.- che va ad aumentare il capitale proprio, dall'altro non possiamo dimenticarci l'autofinanziamento registra un'uscita globale di fr. 6'646'426, che per contro va ad aumentare il debito pubblico.

Nel rapporto ai Consuntivi 2015 si metteva nuovamente l'accento sugli introiti derivanti dalle mostre a Casa Rusca e al Castello Visconteo.

Quest'anno vogliamo portare alla vostra attenzione il fatto che alle due mostre di Casa Rusca, rispetto al Preventivo di fr. 30'000.- alla voce "Tasse d'entrata visitatori", si riscontra una cifra inferiore, ma comunque superiore a quanto fatto registrare nel 2015: fr. 21'670.- contro i fr. 12'290.-.

In questo contesto appare di primaria importanza mettere in atto tutte le strategie atte a incrementare il numero di visitatori sfruttando le nuove tecnologie ed estendere la collaborazione con gli altri enti presenti sul territorio.

In modo particolare alla mostra "Rotella e il cinema" si sono registrati 4'780 visitatori, con una vendita di 43 cataloghi sugli 800 stampati, mentre la mostra "Javier Marin" ha potuto contare su 5'087 visitatori, con 500 cataloghi stampati e 98 venduti per un introito totale di fr. 8206.-

Questi, e altri fattori, fattori devono invitarci a una certa prudenza, senza per altro procrastinare oltre gli investimenti previsti per la ristrutturazione del FEVI tramite concorso di architettura, il risanamento delle scuole di Solduno, da troppo tempo in stato di attesa, la sistemazione del nucleo di Solduno e l'avvio dell'iter per la riqualifica del terreno ex gas ed ex macello.

### **Il rapporto dell'Ufficio di revisione**

Conformemente ai disposti della LOC, l'Ufficio di revisione Multirevisioni SA ci ha svolto anche quest'anno il suo lavoro confermando la corretta tenuta dei conti e la loro corrispondenza con i vari giustificativi.

Nel rapporto, anche in base alle loro esperienze in altre realtà come la nostra, ha comunque annotato, con richiesta di correzione, alcune procedure (p) e registrazioni (r) ritenute anomale quali:

- l'assenza di un doppio controllo per le annuali chiusure contabili (p),
- la custodia dei codici di accesso per i pagamenti bancari nel medesimo luogo e non in luoghi separati (p),
- il controllo della giacenza della cassa eseguita dalla stessa persona che gestisce la cassa (p),
- la non corrispondenza dei saldi di alcune contabilità ausiliarie con quelli della contabilità generale (r),
- la registrazione in un unico conto dell'imposta immobiliare comunale e dell'imposta personale invece che in conti separati (r),
- la differenza di 150'000.- CHF tra la registrazione contabile ed il riconoscimento del debito del prestito di 1.5 mio alla Autosilo Piazza Castello SA (r),
- la mancata formalizzazione (contratto di prestito) del prestito di 10 mio della Cassa Pensioni al Comune (p),
- la differenza a favore del Comune del contributo da versare al Consorzio di Pci (r) e
- la presenza in contabilità di crediti residui a rischio d'incasso (p+r).

Complessivamente non si tratta di cose gravi, spiace però che vadano ad intaccare un poco l'immagine di un'amministrazione per il resto assai valida. Da tempo andiamo segnalando la necessità di rinforzare e ottimizzare il lavoro del settore dei Servizi finanziari perché la crescente complessità delle procedure e l'indiscutibile aumento del volume di lavoro non compensato dai necessari rinforzi portano poi a queste piccole manchevolezze d'attenzione che, facilmente, se non affrontate tempestivamente, potrebbero degenerare in errori ben più gravi.

Parte di questi punti sono questioni formali che devono quindi essere corrette all'interno del settore dei Servizi finanziari, parte devono però essere dapprima risolti dal Municipio e poi passati per le correzioni ai Servizi finanziari. Resta comunque nel complesso la responsabilità politica del Municipio affinché tutte le procedure e le registrazioni contabili siano rispettose delle varie leggi, ordinanze, direttive e quant'altro che regolano l'attività delle amministrazioni sia pubbliche che private. Nelle SA al giorno d'oggi vi è la figura del compliance officer (compliance = normativa o regulatory compliance = conformità regolativa), nell'amministrazione pubblica questo è

fondamentalmente compito del capo-dicastero, che lo può delegare, ma la responsabilità finale secondo il nostro ordinamento giuridico resta comunque solidalmente del Municipio.

Da tempo la vostra Commissione, visti i molteplici impegni del settore, ritiene necessario un potenziamento del personale dei servizi finanziari della Città, proprio anche in base alle osservazioni fatte dai revisori, e non è la prima volta, ci auguriamo che nella riorganizzazione dell'amministrazione in corso il Municipio ne tenga finalmente conto.

### **Osservazioni sui conti della gestione straordinaria (investimenti)**

Nel corso dell'esame del M.M., ripassando con il responsabile dei servizi finanziari quanto da noi auspicato nel rapporto del Consuntivo 2015, abbiamo concordato i seguenti completamenti e correzioni all'elenco dei conti straordinari:

Conti da chiudere al 31.12.2016, ma non indicati come tali (opera o acquisto terminati) nel consuntivo e relativo M.M.

501.623 Risanamento forestale sopra Solduno (fase 2), <b>sorpaso fr. 35'877.55</b>	votato fr. 595'000.-,
503.671 Nuovi spogliatoi centro sportivo la Morettina, <b>sorpaso fr. 30'060.55</b>	votato fr. 1'063'000.-,
503.930 Cessione Palazzetto FEVI, RFD 5495, <b>sorpaso fr. 7'715.-</b>	votato fr. 2'100'000.-,
506.172 Impianto nuova rete radio PolyCom, <b>sorpaso fr. 19'279.15</b>	votato fr. 342'000.-,
506.173 Bachecca elettronica per chiavi PolCom, <b>sorpaso fr. 347.65</b>	votato fr. 12'000.-,
565.114 Contributo sistemazione Via Balestra, Varesi, Lavizzari, <b>sorpaso fr. 12'992.20</b>	votato fr. 392'000.-,

Conto chiuso al 31.12.16 indicato con risparmio invece che sorpasso (pag. 57 del MM)

506.175 Contenitori interrati e misure per gestione rifiuti, <b>sorpaso fr. 17'376.65</b>	votato fr. 500'000.-,
--	-----------------------

### **Al pto. 1 del dispositivo d'approvazione del M.M. vanno quindi aggiunti i sorpassi sopraelencati**

Inoltre vanno registrati come:

Conti da chiudere al 31.12.2016, ma non indicati come tali (opera o acquisto terminati) nel consuntivo e relativo M.M.

501.210 Canalizzazione via Varenna azzerato

Il contributo di 21'600.- CHF registrato provvisoriamente a consuntivo 2015 è stato girato sul conto 501.360, il conto provvisorio si presenta così azzerato e va chiuso.

503.672 Impianto fotovoltaico nuovi spogliatoi Morettina, <b>risparmio fr. 826.25</b>	votato fr. 40'000.-,
--	----------------------

524.114 Acquisto azioni PRH Holding SA (SES), votato fr. 106'500.-,  
**sorpasse fr. 0.-**

524.116 Acquisto azioni SES SA detenute da AET, votato fr. 8'660'000.-,  
**risparmio fr. 1'493'168.20**

Da ultimo va corretto come:

Conto indicato come da chiudere (sussidio definitivo) al 31.12.2016 ma che rimane aperto:

661.722 Sussidio CT per normativa SFL stadio Lido, votato fr. 0.-,  
**incassato fr. 180'000.-**

questo poiché vi è ancora un resto di sussidio da incassare.

Dalle nostre annotazioni sul rapporto del consuntivo 2015 restano tuttavia ancora aperte le domande seguenti (in corsivo le risposte date dal Municipio lo scorso anno, in grassetto la situazione odierna):

Quando intende il Municipio presentare il MM per le seguenti opere, per le quali abbiamo già registrato uscite (p.f. spiegare per cosa) ma manca tuttora il MM quali:

Cto 501.209 Incanalamento riale Arbivecchio spesi: 8'340.80  
*Il progetto è in allestimento. Una volta in possesso del preavviso del competente servizio cantonale, sarà allestito il preventivo definitivo e presentato il MM per il credito di costruzione. Tempo previsto: inizio 2017.*

**MM ad oggi non pervenuto! Nessuna ulteriore spesa registrata.**

Cto 503.557 Manutenzione deposito beni culturali spesi: 16'145.85  
*Il conto sarà chiuso nel 2016, oppure l'importo indicato contabilizzato nella gestione corrente.*

**Il conto è ancora aperto, invariato rispetto al consuntivo 2015!**

Cto 561.115 Contributo progettazione PALoc spesi: 166'336.70  
*Contributi obbligatori. Il MM viene preparato per fine anno.*

**MM ad oggi non pervenuto, spesi ulteriori 16'245.80 nel 2016 x totale 182'582.50.**

Cto 581.502 Contributo ai lavori misurazione uff. lotto 12 spesi: 344'000.-  
*Contributi obbligatori. Il MM viene preparato per fine anno.*

**MM ad oggi non pervenuto, situazione immutata rispetto al consuntivo 2015.**

Quando intende il Municipio iniziare i lavori (al 31.12.15 non erano ancora iniziati) dei seguenti MM approvati da tempo od intende ritirare i messaggi? In tal caso andrebbero tolti dalla lista:

Cto 501.213 MM 48-2014 Sistemazione viaria viale Isolino votati: 90'000.-  
*Nel frattempo è partita la progettazione della misura PALoc che interessa questo tratto di strada (riqualifica e messa in sicurezza per i pedoni). Verosimilmente verrà proposto l'annullamento del credito nell'ambito della presentazione del MM relativo a questa misura.*

**MM ad oggi non pervenuto.**

Cto 501.354 MM 66-2007 Valorizzazione ambientale torrente Ramogna (credito decaduto!)  
*Il progetto è legato all'obbligo di garantire il compenso ecologico per la messa in sicurezza e l'incanalamento dei riali di Solduno. Rispetto alla dicitura, il Cantone ha dato la preferenza ad un progetto di recupero ambientale dei fondali del lago, davanti al Lungolago. Il progetto è già in*

*corso di esecuzione e sarà completato ancora quest'anno. Godrà di finanziamenti cantonali e federali supplementari.*

**Il credito votato era di 40'000.- CHF, nel 2016 abbiamo addebitato a questo conto ben fr. 109'317.60 senza nessun accenno nel MM al sostanzioso sorpasso ed a come si intende sanare la situazione!**

Cto 501.358 MM 90-2012 Consolidamento scarpate dietro S. Carlo (credito decaduto!)

*Il progetto non è partito a causa di altre priorità della Sezione genio civile. L'elaborazione del capitolato è prevista solo nel corso dell'autunno, consci del fatto che formalmente il credito è decaduto in quanto non utilizzato.*

**Situazione ad oggi immutata, il credito è decaduto e va chiuso!**

Cto 503.221 MM 47-2014 Risanamento tetti scuole Saleggi (supplementare)

*Essendo un credito supplementare è evidentemente connesso con il conto 503.220. La liquidazione per i lavori di risanamento delle coperture è quasi completata. Per gli altri lavori contemplati nel credito, è in corso la sostituzione delle lampade, mentre è partita la procedura relativa ai lavori di tinteggio.*

**A consuntivo 2016 il conto presenta un sorpasso di 329'749.40, verosimilmente va riconciliato con il credito supplementare di 823'000.- CHF del MM 47/14 che non presenta a fine 2016 alcun addebito.**

Cto 503.931 MM 63-2014 Sistemazione FEVI votati: mio 3,985

*Sono in corso in queste settimane i lavori di messa a norme delle uscite di sicurezza, così da garantirne il funzionamento prima del Festival. Stiamo anche sistemando il piazzale retrostante. Per gli altri lavori, si è deciso che il tutto rientrerà nell'ambito del concorso d'architettura, voluto dal Consiglio Comunale, che sarà allestito nei prossimi mesi.*

**MM per concorso d'architettura ad oggi non pervenuto! Nel 2016 spesi 99'017.30 CHF.**

Cto 562.123 MM 26-2009 Credito suppl. IDA Brissago (credito scaduto!)

*Nel MM 26 del 16 luglio 2009 era indicato che la quota a carico di Locarno pari a fr. 169'850.- sarebbe stata dilazionata sull'arco di 27 anni. Verosimilmente le rate sono contenute negli importi annuali fatturati dal Consorzio. Il credito sarà comunque chiuso con i consuntivi 2016.*

**Situazione immutata rispetto al consuntivo 2015! Non dovrebbe essere così difficile chiarire la situazione con il Consorzio!**

Cto 581.120 Mozione Cavalli Meridiana Pza. Grande

*Un primo tentativo per l'assegnazione di un mandato ad un architetto urbanista non ha sortito l'esito auspicato. Il Municipio valuterà delle alternative.*

**Situazione immutata rispetto al consuntivo 2015! Sollecitiamo il Municipio a prendere una decisione nell'ambito dello studio per il restauro di Pza. Grande. Trattasi di volontà del Legislativo che non può essere sorvolata!**

Cto 589.918 Consulenza per concorso x DS presso S. Carlo

*L'avvio del concorso di progettazione è strettamente connesso alla decisione del Municipio in merito alla presenza della centrale termica di quartiere. A tal proposito sono in corso approfondimenti.*

**Salvo una spesa indefinita di 7'560.- CHF nel 2016, poco o nulla sembrerebbe muoversi a questo proposito a riprova della fondatezza delle molte perplessità sorte nella discussione sull'oggetto.**

Come intende il Municipio procedere con opere di vecchissimi MM non ancora e/o lontane

dall'essere concluse quali:

Cto 501.348 MM 81-2002 Prestazioni esterne seguite da UT per nuovo PGS

Cto 501.349 MM 81 -2002 Prestazioni esterne da UFF. privati per nuovo PGS

*Il lavoro, seppur molto a rilento, sta proseguendo. Lo studio d'ingegneria al quale abbiamo affidato il mandato ha quasi completato la fase di rilievo completo dello stato della rete (oltre 100 km di condotte!). Internamente abbiamo raccolto tutta una serie di dati sullo smaltimento delle acque e gli allacciamenti dei fondi privati.*

**A fine 2016 la situazione praticamente immutata, pensando che la situazione del ritardo negli investimenti per le canalizzazioni viene denunciata da tempo dal nostro consesso anche per il milionario accantonamento di ben 10'294'074.05 a fine 2016, alimentato dagli obbligatori contributi privati ai costi di realizzazione del PGC/PGS, vincolato all'esecuzione delle opere di canalizzazione e depurazione. Oltretutto al momento non vengono più prelevati i contributi dai proprietari di nuovi immobili, configurando de facto una disparità di trattamento tra proprietari di vecchi e nuovi immobili.**

Cto 506.302 MM 50-2006 Acquisto programmi informatici

*Gli ultimi programmi previsti, in particolare per l'UT, saranno disponibili nelle prossime settimane, per cui il conto sarà chiuso con il 2016.*

**Il conto è ancora aperto! Spesi nel 2016 ulteriori 16'956.- CHF.**

Cto 509.107 MM 38-2014 Estensione rete fibra ottica spesi 37'073 su 231'000.-

*Gran parte dei lavori saranno eseguiti nell'autunno di quest'anno, il conto sarà poi chiuso nei consuntivi 2017.*

**Speriamo!**

Cto 581.114 MM 25-2005 Concetto sviluppo urbanistico Ex-Macello

*In effetti questo credito potrebbe essere chiuso, ora che è stato votato il nuovo credito per il mandato di studio in parallelo per il concetto urbanistico dell'area ex-macello, ex-gas, Novartis.*

**Lo pensiamo anche noi, ma la situazione ci viene presentata immutata anche a fine 2016!**

Cto 581.117 MM 74-2007 Piano viario generale del PR

*Il lavoro è in corso. Il piano viario è stato inviato a Bellinzona lo scorso mese di dicembre (NdR 2015) per esame preliminare del DT.*

**Con Bellinzona aspetta e spera... per noi ulteriore spesa di 8'418.30 che configura a fine 2016 un sorpasso di 6'628.40 e non sappiamo ancora come finirà! Anche per questo sorpasso non vi è alcun riferimento nel M.M.**

Perché non sono dati per conclusi lavori od acquisti evidentemente conclusi come:

Cto 561.111 Contributo al Cantone per compenso agricolo

*Dal Cantone non abbiamo ancora ricevuto la richiesta ufficiale di versamento dell'importo previsto, pari a fr. 1'011'075.-, già contabilizzato a transitori.*

**C'è speranza di arrivare alla prescrizione visto che anche a fine 2016 figura ancora aperto?**

Come intende il Municipio procedere con opere di MM non conclusi ma che registrano già un sorpasso come:

Cto 581.107 Revisione PR del Piano di Magadino (sorpasso + di 87'000.- CHF)

*Sarà chiuso con il consuntivo 2016 e verranno presentate le relative giustificazioni.*

**A consuntivo 2016 non risulta chiuso ed il M.M. non presenta alcuna giustificazione, ricordiamo**

**che l'entità del sorpasso (87'044.70 su un credito votato di 110'000.- CHF) necessita di un M.M.!**

Cto 581.113 Completazione zona blu Rusca est (sorpasso + di 26'000.- CHF)

*Titolo errato del credito. Si tratta della completazione del PR Settore 4, inviato a Bellinzona per esame preliminare del DT lo scorso mese di dicembre. (NdR dicembre 2015!)*

**Malgrado il già avvenuto sorpasso a fine 2015, nel 2016 sono stati spesi ulteriori 12'852.- CHF portando il sorpasso a 39'062.15, anche in questo caso senza accenno alcuno nel M.M. Ricordiamo che anche questo sorpasso richiede un M.M. di sanatoria.**

### **Osservazioni su alcuni conti del bilancio**

Già da diverso tempo, e nei rapporti sui consuntivi 2015 vi abbiamo dedicato un capitolo a sé, abbiamo chiesto al Municipio lumi su entrate ed uscite di un paio di fondi/accantonamenti iscritti a bilancio in particolare il cto. 240, "opere di canalizzazione e depurazione" ed il 280, "manutenzione canalizzazioni", ricordiamo la risposta del Municipio per quest'ultimo:

*Manutenzione canalizzazioni (conto 280.01): da diversi anni, su indicazione della Sezione enti locali, in questo accantonamento sono addebitati e accreditati gli importi spesi durante l'anno per la manutenzione (rete, riali e tombinature). Per questo motivo l'importo presente a bilancio rimane costante (fr. 420'000.-). Un'altra variante, probabilmente più logica, sarebbe quella di versare nel fondo annualmente un importo fisso, prelevando dal fondo unicamente l'importo effettivamente speso per la manutenzione.*

Al che scrivemmo sul nostro rapporto:

"Il conto 280 è un conto istituito nella notte dei tempi per l'accantonamento di una somma destinata alla manutenzione straordinaria delle canalizzazioni, in verità ogni anno ci versiamo una somma corrispondente alle spese di manutenzione delle canalizzazioni ritenute straordinarie e vi preleviamo la stessa somma per pagarle. Un giro di conti incomprensibile ed inutile, proponiamo quindi per i prossimi anni di prosciugare questo conto. Una volta prosciugato, tutte le manutenzioni delle canalizzazioni andranno imputate al conto ordinario 314.15."

**Ciò nonostante nel 2016 si è andati avanti come prima, per cui chiediamo che a partire dal 2017 si proceda nel senso richiesto.**

Per quanto concerne il cto. 240 rimandiamo invece alle precedenti note sui conti di gestione 501.348 e 501.349, anche queste ripetitive di quanto scritto lo scorso anno.

Sotto questo capitolo, due parole infine sul cto. 139, "Transitori attivi diversi" e 259, "altri transitori passivi" che a fine 2016 indicavano un attivo di ben 14'913'234.34 ed un passivo di ben 14'825'857.35, per la quasi totalità delle cifre si tratta qui di tutte le registrazioni in dare ed avere per l'edificazione del Palacinema che, consegnato l'edificio, verranno poi trapassate alla Palacinema SA. Orbene anche a questo proposito l'anno scorso avevamo chiesto lumi al Municipio sull'utilizzo del credito e sulla necessità, in caso si evidenziasse un sorpasso del credito concesso di interrompere i lavori e chiedere un supplemento del credito. Nel corso dell'anno a più riprese è stato comunicato sui media che il preventivo sarebbe stato rispettato ma nulla è stato comunicato circa la questione del recupero dell'IVA. Se questa, come sembra, non verrà recuperata (problema sollevato anche dall'Ufficio di revisione) il costo del Palacinema subirebbe un aumento dell'ordine di ben 2 mio di CHF che resterebbero a carico della Città. Al di là della politicamente insana procedura che permette in pratica alla Confederazione di incassare l'8% di tutti i sussidi versati da Comuni o Cantoni ad una società terza (nel nostro caso la Palacinema SA), anche dove questa svolga determinati compiti che possono ritenersi di interesse pubblico regionale, visto che a pagare sarà poi la Città, una tempestiva e corretta informazione è il minimo che si possa pretendere. Per la questione IVA è passato un intero anno e non è possibile che non ci sia una

risposta, quindi sarebbe giusto comunicare come stanno le cose; mentre per quanto concerne i conti provvisori della Palacinema SA stessa, lo scorso anno ci sono almeno stati presentati con il rapporto di revisione sui consuntivi, mentre quest'anno non abbiamo ricevuto nulla, ci aspettiamo quindi almeno qualche informazione in C.C.

### **I conti dell'azienda acqua potabile**

Anche per quel che concerne l'azienda acqua potabile potremmo ripetere esattamente quanto scritto lo scorso e diversi anni precedenti: insufficienza d'investimenti, progetti fermi nei cassetti, ammortamenti straordinari per non far esplodere gli utili, che ci costringerebbero ad abbassare le tariffe.

Nel frattempo è entrato in servizio il nuovo direttore, persona giovane che ci è parsa molto dinamica ed attenta ai temi elencati, diversi progetti sono nel frattempo partiti e dovrebbero già lasciare il segno nei consuntivi 2017. Piena fiducia quindi al nuovo direttore anche perché la fornitura dell'acqua potabile va ritenuto come il servizio pubblico più importante per la cittadinanza e sarebbe imperdonabile, se con il tempo nascessero dei problemi per la precedente inattività.

Purtroppo anche sotto questo capitolo manca tuttora un'informazione richiesta l'anno scorso al Municipio con il rapporto sul consuntivo 2015 ed è quella sui responsabili dell'inquinamento da erbicidi del pozzo Morettina 1. Passato un anno la questione dovrebbe essere stata chiarita, ci aspettiamo quindi la dovuta informazione in occasione del prossimo CC.

Anche per la contabilità dell'azienda vi è un richiamo dell'Ufficio di revisione, già presente in precedenti rapporti, riguardante la procedura di contabilizzazione degli ammortamenti amministrativi che ci aspettiamo venga infine seguita per la chiusura 2017 dei conti.

### **Conclusione**

L'anno scorso terminavamo il rapporto sui consuntivi 2015 con la seguente osservazione:

*“Diverse di queste osservazioni e richieste erano già state fatte dalla nostra commissione nei rapporti sui consuntivi degli anni precedenti senza purtroppo aver ottenuto il risultato sollecitato per cui abbiamo ritenuto di riprenderle in dettaglio.*

*Pur non condividendo appieno tutte le risposte riteniamo tuttavia, visto l'approfondimento delle stesse, di concedere fiducia al Municipio affinché rispetti questa volta i termini e le condizioni indicate e ci ripromettiamo di monitorarne il decorso per potervi informare nel rapporto dei consuntivi 2016 dell'avvenuta regolarizzazione di tutte le anomalie riscontrate.”*

A buon intenditor poche parole, quanto sopra la dice lunga su come il Municipio (non) recepisce e (non) segue, ma la questione si ripete da tempo e non solo per i consuntivi ma sovente anche per i singoli messaggi, gli auspici commissionali (e pure quelli dell'Ufficio di Revisione) poi regolarmente votati anche dal plenum del Legislativo.

Non abbiamo difficoltà ad ammettere che sarebbe sproporzionato rifiutare per questo l'approvazione dei conti, visto che si tratta in particolare di questioni di forma e minimamente di sostanza, è tuttavia estremamente stucchevole per chi si impegna, per mandato ricevuto dai cittadini, ad approfondire i M.M. e le relative richieste chiedendo/auspicando o proponendo poi determinate modifiche, completamenti od informazioni per migliorare le procedure, i risultati e la dovuta trasparenza agli occhi dei cittadini paganti, vedere regolarmente sorvolato tutto quanto richiesto.

Sempre di più negli ultimi tempi ci troviamo dinanzi ad oggetti e decisioni complesse che

richiedono conoscenze e competenze e non sempre quanto viene proposto è facilmente comprensibile e chiaro a chicchessia quindi le richieste per rendere più chiari i progetti, per monitorare e comunicare i risultati non possono che aiutare a migliorare l'immagine sempre un po' malandata dell'amministrazione pubblica ed in tal senso andrebbero intese e perseguite le osservazioni del Legislativo.

Probabilmente mai, o al massimo raramente, è stato fatto un esercizio come quello che abbiamo fatto sull'arco di due consuntivi in questo rapporto, ma lo riteniamo importante perché se le raccomandazioni votate dal Legislativo non vengono seguite è tanto inutile fare il lavoro, ma non farlo andrebbe a forte scapito della trasparenza e dell'immagine dell'Amministrazione Pubblica.

Ciò detto, con la speranza di non più dover tornare sul tema e con il contemporaneo ricordo al Municipio che, per i prossimi consuntivi, oltre che l'aggiornamento e la liquidazione di vecchie discordanze/sospesi commentati in questo e nei rapporti commissionali precedenti nonché in quello dell'Ufficio di revisione, abbiamo anche chiesto, e ci aspettiamo di riceverli, i risultati del monitoraggio di alcuni investimenti (pannelli solari, bikesharing, ecc.), vi proponiamo, gentili colleghe ed egregi colleghi, l'approvazione del M.M. no. 21 accompagnante i consuntivi 2016 del Comune e dell'Azienda Acqua Potabile così come presentati con l'aggiunta, al pto. 1 del dispositivo, dell'approvazione dei sorpassi dei conti 501.623, 503.671, 503.930, 506.172, 506.173, 506.175 e 565.114.

Con ossequio i vostri commissari della gestione:

Bruno Bärswyl (con riserva)

Simone Beltrame

Loretta Canonica

Mauro Cavalli

Valentina Ceschi

Pier Mellini (relatore)

Simone Merlini

Angelo Pelloni

Nicola Pini

Damiano Selcioni

Gianbeato Vetterli (relatore)